



2017年世界城市营商环境评价报告：
纽约第一、香港第八、上海第九

课题组负责人：陈晨星、耿雁冰
**课题组学术指导：白明（商务部国际研究院
国际部副主任）、黄朗辉(原国家统计局司长)**
课题组组长：定军、和佳
**课题组成员：周智宇、吴睿婕、翟少辉、
宋兴国、姚建莉、张涵**

第一章 总论

1.1 报告背景

十九大报告提出，未来五年，是我们国家“两个一百年”奋斗目标的历史交汇期。我们既要全面建成小康社会，又要乘势而上开启全面建设社会主义现代化国家新征程，向第二个百年奋斗目标进军。报告指出第一个阶段，从2020年到2035年，在全面建成小康社会的基础上，再奋斗十五年，基本实现社会主义现代化。到那时，我国经济实力、科技实力将大幅跃升，跻身创新型国家前列；法治国家、法治政府、法治社会基本建成，各方面制度更加完善，国家治理体系和治理能力现代化基本实现；社会文明程度达到新的高度，国家文化软实力显著增强；生态环境根本好转，美丽中国目标基本实现。

良好的营商环境就是吸引力、创造力、生产力，是城市发展保持稳健步伐的关键。对标十九大提出的奋斗目标和主要任务，中国城市的营商环境需全面提高和不断优化。

根据中央财经领导小组今年7月17日第十六次会议的要求，下一步要改善投资和市场环境，加快对外开放步伐，降低市场运行成本，营造稳定公平透明、可预期的营商环境，加快建设开放型经济新体制，推动中国经济持续健康发展。

为此，北京、上海、广州、深圳等特大城市要率先加大营商环境改

革力度。相应要改善营商环境和创新环境，降低市场运行成本，提高运行效率，提升国际竞争力。

在世界范围内，中国城市营商环境竞争力如何？在营商环境方面，中国一线城市与全球排名靠前的城市差距有多大？粤港澳大湾区研究院2017年世界城市营商环境课题组，采用世界银行、世界卫生组织、国际能源署、联合国、国家统计局等机构的全球统一口径数据进行了测算，进而了解中国北上广深在全球营商环境的差距和优势，找到提升营商环境水平的途径。

本报告选取了世界人均GDP（地区生产总值）以及GDP总量排名靠前，和经济总量排名靠前国家的共25个城市，另外加上中国香港、北京、上海、广州、深圳，共30个城市进行排名。分别用软环境（权重20%），生态环境（权重15%），市场环境（权重20%）、商务成本环境（权重10%）、社会服务环境（占15%）、基础设施环境（权重20%），来测算2017年各世界城市营商环境指数。

根据测算结果，纽约、伦敦、东京、新加坡、巴黎、洛杉矶、多伦多、香港、上海、首尔位居这30个城市的前十名。广州、深圳、北京、分别为全球第十九、二十一、二十三名。

1.2 指数编制方法

营商环境排名一级指标是国际城市营商环境，二级指标有上述6类，三级指标共有30个左右，四级指标有60个左右。

上述列入四级指标的单个指标在纳入测算时，有的是正向指标，即值越高，指数越大，有的是负向（逆向）指标，数字越高，指数越低。比如GDP总量是正向指标，总量越大，指数越高。但是PM2.5浓度是负向指标，值越高，指数越低。

每单个指标测算指数采取无量纲化的方式，即数据的标准化，是通过数学变换来消除原始变量（指标）量纲影响的方法。无量纲化的上下阈值分别取35个城市的最高值和最低值。

单项正指标无量纲化计算公式为：某市分值 = (该市指标值 - 最小值) ÷ (最大值 - 最小值)。单项逆指标无量纲化计算公式为：某市分值 = (最大值 - 该市指标值) ÷ (最大值 - 最小值)。

本方法设定每一个指标测算指数的最大值和最小值，分别为1和0，

也就是说上下阈值最大为1，最小为0。这个1和0，是测算的指数值。比如电价全球城市排名中某一个城市最低，即使是5毛一度（千瓦时），在指数给定值是仍是0，但这不表示电价是免费不要钱。有些地方电价几元一度（千瓦时），全球最高，指数给定最高值为1，但这不表示电价是1元1度，指数本身去掉了换算单位，目的是为了可比较。

但是有一些分项指标本身是0，比如很多城市没有港口，或者没有轨道交通，其港口吞吐数量和轨道交通数量均为0吨（或者标箱）和0公里，在测算这一分项指标的指数时，也给0的最低值。

要注意的是，有些城市的单项值是负数，比如经济增速为负，假设为了更直观显示其发展水平，将增速0为最低值，那么经济增速为负数的城市，指数得分将是负数，这不影响总得分排名。

1.3数据来源和模型建立

国际城市营商环境指数报告选取的指标，要大大少于国内城市营商环境的指标，原因在于全球可比较的数据部分缺失。以货运量为例，国内城市有铁路、公路、港口的整体货运数据，全球只能找到港口的可比较数据，铁路和公路数据欠缺，这样会导致国内城市和国际城市比较的排名有差异。

比如上海的营商环境指数在全球排名高于北京、上海、深圳，但是在国内城市排名中，上海的指数低于广州、北京和深圳，原因是全球可比较的数据突出了上海的一些优势，上海的港口吞吐量在全球第一，但是在国内港口吞吐量上海低于宁波，在全社会货运方面上海排名也不是第一。

另外国际城市营商环境排名的模型权重，与国内城市有部分差异。比如国际城市营商环境中，基础设施环境指数、商务成本指数权重分别是20%、10%，国内城市营商环境排名这2个指标权重分别是15%、15%。

所以这样考虑，是因为国际城市的基础设施的数据是国际协会提供的统一口径数字，比如集装箱，数据可靠性高，而在商务成本方面，很多属于调查。比如全球房价收入比就是国际机构做的，具有可推算性。另外从全球情况看，全球经济存在巨大的贸易壁垒，不是统一的市场，这与国内城市属于统一的市场情况不一样，所以在国际城市营商环境指数测算中的商务成本指数权重，比国内城市指数测算中要低，但是基础设施指数权重要高。

指标选定的不同，以及模型中单项指标权重的不同，导致了测算结

果有差异。在国际城市营商环境指数排名中，上海得分要高于北京、深圳和广州，但是在国内城市营商环境指数排名中，上海得分低于北京、深圳和广州，这属于正常的情况。

以上数据来源于2017年世界银行营商环境报告，2016年联合国国际城市发展报告、2016年国际能源署能源统计报告、世界卫生组织全球城市空气质量数据库，以及国际港口和机场协会组织、国际水协、Numbeo平台等机构数据，各地的GDP(地区生产总值)和GDP增速等值来源于各地统计部门和研究部门以及布鲁金斯发布的报告。一些数据缺乏时，采取了估算的方式，但是因为年度变化不大，并不影响排名。

本报告选取城市时，考虑到可比较的因素，一般采用了都市圈（都市圈范围随着高铁的发展，会有所改变，一般选取城市半小时以内的通勤距离的范围）的口径，也不会影响指数得分和排名。

本次国际城市营商环境报告最大的难度在于全球统一口径的数据难以获得，很多国际口径的数据也有差异，比如德意志银行的全球房价收入比，与numbeo的数据有差异，但是整体反映的趋势一致，后者是数据更全，所以被采纳。

另外世行只提供全球软环境的调查数据，但是并不进行全球排名。本报告是使用各机构可比较的统一口径的数据进行测算，进而算出全球城市营商环境指数，属于探索的性质，方法和模型也待进一步完善。未来随着数据进一步丰富，进行新的测算时，预计会有更可信的结果。

第二章 国际城市营商环境评价

2.1 纽约营商环境指数全球第一

根据测算，30个国际城市营商环境前十名，分别是纽约、伦敦、东京、新加坡、巴黎、洛杉矶、多伦多、香港、上海、首尔。排名最后五名的是雅加达、墨西哥城、圣保罗、孟买、约翰内斯堡。

中国城市中香港、上海、广州、深圳、北京，分列国际城市排名的第八、第九、第十九、第二十一、第二十三。

从各大洲来看，选取的城市美洲占16%、欧洲占36%，亚洲占40%，澳洲、非洲占3%左右，实际2017年国际城市营商指数排名前十名中，美洲在占30%、欧洲占20%、亚洲占50%，澳洲占0%。按此看美洲和亚洲在前十名中的城市比例，超过了全部城市入选的比例，但是欧洲占前十名城市的比例，低于全部城市入选比例。这表明亚洲和美洲具有优势。更具体而言，北美3个城市均在前十名之列，反映出北美国家城市营商环境指数水平全球

领先。

从国别而言，美国入选2个城市，占比是6.6%，但是都进入前十名，占比为20%。日本、新加坡、英国、加拿大、法国参与排名城市分别只有1个，占比为3.3%，但是排名都到了前十名，入选前十名比例为10%，具有优势。中国参与比较的城市有5个，占比为16.5%，实际在前十名占2名，比例为20%。墨西哥、印度、俄罗斯、波兰、德国、南非等参与排名的城市，都没进入国际城市营商环境排名前十，特别是印度、巴西、墨西哥、意大利、南非候选城市在营商环境指数排名靠后，表明这些城市的营商环境水平需要尽快改善。

从国际城市营商环境排名来看，纽约、伦敦、东京位居全三，得分均为0.6以上。新加坡、巴黎、洛杉矶得分均为0.5以上，上海为0.471，和香港、多伦多一样，接近0.5。

排名	城市	软环境指数	生态环境指数	基础设施指数	商务成本指数	社会服务指数	市场环境指数	国际城市 营商环境指数
1	纽约	0.781	0.547	0.588	0.753	0.609	0.660	0.655
2	伦敦	0.832	0.647	0.745	0.463	0.517	0.498	0.636
3	东京	0.695	0.588	0.618	0.501	0.645	0.644	0.626
4	新加坡	0.871	0.554	0.463	0.588	0.703	0.324	0.579
5	巴黎	0.681	0.674	0.473	0.530	0.443	0.481	0.548
6	洛杉矶	0.720	0.518	0.285	0.788	0.332	0.621	0.531
7	多伦多	0.738	0.854	0.124	0.665	0.347	0.360	0.491
8	香港	0.841	0.566	0.376	0.331	0.428	0.306	0.487
9	上海	0.554	0.406	0.687	0.347	0.256	0.446	0.471
10	首尔	0.835	0.524	0.226	0.478	0.437	0.307	0.466
11	莫斯科	0.678	0.481	0.275	0.490	0.331	0.488	0.459
12	马德里	0.686	0.667	0.164	0.499	0.429	0.351	0.455
13	悉尼	0.735	0.692	0.136	0.612	0.254	0.360	0.449
14	柏林	0.740	0.645	0.196	0.493	0.423	0.253	0.447
15	布鲁塞尔	0.662	0.617	0.117	0.603	0.445	0.354	0.446
16	阿姆斯特丹	0.726	0.531	0.209	0.612	0.352	0.315	0.444
17	苏黎世	0.695	0.526	0.071	0.748	0.431	0.319	0.435
18	吉隆坡	0.773	0.618	0.198	0.555	0.241	0.233	0.425
19	广州	0.553	0.433	0.420	0.478	0.196	0.399	0.417
20	卢森堡市	0.592	0.583	0.000	0.590	0.343	0.483	0.413
21	深圳	0.541	0.526	0.295	0.299	0.312	0.415	0.406
22	华沙	0.685	0.637	0.031	0.498	0.333	0.333	0.405
23	北京	0.549	0.218	0.333	0.337	0.460	0.425	0.397
24	迪拜	0.708	0.229	0.352	0.722	0.185	0.241	0.395
25	罗马	0.651	0.607	0.116	0.415	0.271	0.264	0.380
26	雅加达	0.449	0.611	0.196	0.531	0.115	0.438	0.379
27	墨西哥城	0.579	0.622	0.127	0.571	0.139	0.313	0.375
28	圣保罗	0.495	0.667	0.125	0.282	0.043	0.289	0.316
29	孟买	0.435	0.355	0.158	0.325	0.013	0.377	0.282
30	约翰内斯堡	0.567	0.263	0.0777	0.637	0.019	0.163	0.268

纽约、伦敦、东京是国际上公认的三大世界级城市，在本次测评中成为“三强”，在三大指标上尤为突出。首先，从市场环境来看，纽约、东京、伦敦分别以0.660、0.644、0.498位列第一、第二和第四。包括它们在内，在报告选取的30个城市样本中，人口过千万的城市有14个，而这三大都市圈在GDP总量、人均GDP方面的表现遥遥领先。可以发现，它们都完成了从“工业经济”向“服务经济”的过渡，使“生产性服务业”成为城市经济持续发展的引擎。

以东京为例，转型完成后，东京的制造业和服务业并举。国研中心报告的数据显示，东京第三产业比重已超90%，其中金融业占比超过20%，科研和技术服务业占比超过10%。根据东京都市圈的规划，高端制造业大企业留在中心城区，中小企业分布在城区外围，发达的交通和信息网络将东京与周边地区紧密联系。产业链的协作分工和技术创新，使东京制造业的竞争力得以加强。

在此次测评中，纽约位居榜首，各项指标都十分优异。纽约在商业和金融领域有着巨大的全球影响力，成为企业投资的首选目的地之一，美国最大的500家企业中，有三分之一以上把总部设在纽约，7家大银行中的6家以及各大垄断组织的总部都在这里设立据点。高经济竞争力意味着更多的商业机会，纽约对于美国、北美地区、甚至世界市场而言也是兵家必争之地，“纽约客”的消费能力公认一流。

在此次排名中，纽约的“商务成本”尤其引人注目。尽管成本高昂，但在测算中纽约的房价收入比为10.32，房价压力与中国一线城市相比较小。据了解，eBay等互联网科技企业在选择城市投资和发展时，首要考虑包括员工是否愿意在该城市扎根和成家，是否有一个充满活力的科技生态系统，以及房价成本。其中，房价成本不仅是员工选择是否留下来长期发展的重要考量，也是公司未来规模扩张和提升办公环境的影响因素。

其次，三座城市社会服务指数遥遥领先，东京、纽约、伦敦分别以0.645、0.609、0.517位列第二、第三和第四。三座城市名校环绕，以优质的教育闻名于世。以伦敦为例，伦敦是优秀大学最密集的城市之一，超过40个高等院校聚集于此。据《卫报》报道，伦敦的国际大学生每年给英国带来23亿英镑的净收益。在2013-2014年间，伦敦高校接收了67500名国际学生，占伦敦大学生总数的18%。尽管受签证、移民限制，仍有在本地完成学业的国际学生留下来，成为这三大城市高端人才的组成部分。作为英语国家地区，纽约、伦敦汇聚了世界各地的精英，可为金融业为代表的服务业提供人力资源。置身伦敦这个多元化的城市，可听到多达200种语言。然而，有分析指出，英国脱欧将使“人才优势”大打折扣。此外，三座城市十分重视创新和高科技产业，并在在科研投入上下足功夫，支持初创企业和中小企业发展，应为其他城市借鉴。

以伦敦为例，数据显示，从1997年至今，创意产业是伦敦产值年均增长最快的部门，已成长为产值仅次于金融服务业的第二大产业部门，就业人数已超过金融服务业。今天，伦敦已成为创新和高科技产业的首选目的地之一，政府认识到研发投入和创新对于拉动经济增长的重要作用，因此对创新型公司在税收和非税收优惠上给予了大力支持，包括对科研的税收激励、现金补助、“专利盒”制度以及对资本投资的税收减免等。从专利数量来看，伦敦是欧洲拥有专利数量最多的国家之一，专利包括医疗保健、信息技术、纳米技术、无线技术等。

第三，三座城市在基础设施方面的指标都非常领先，说明成熟的基础设施对企业降低物流成本、通勤成本、开拓周边市场的重要性。据了解，纽约能够提供直航航班通往全世界150多个城市。海运方面，纽约拥有数千英里的河流和30多个内河港口，进入北美五大湖和世界各地的海洋十分便利。



从分项指标来看，世界发达国家城市的6项分指标均比较靠前，最为靠前的是软环境，中国城市除了香港外，北上广深均在全球靠后，都为二十名以后，这表明，中国内地城市在软环境方面与国际差距还比较大。

需要引起关注的是，中国北上广深的商务成本指数得分很低，该指标选取了水电气成本、职工成本、房价成本，除了中国职工工资成本在全球还有一定优势外，水电气成本、房价成本（按照房价收入比）并不具有国际优势。而北上深的房价收入比均超过了纽约、东京、伦敦，这需要引起关注。

中国北上广深的市场环境指数在全球排名属于中等，原因是，尽管北上广深的人均GDP与西方发达城市差距大，只有西方发达城市的1/2-1/4，但是因为经济发展速度快，未来发展潜力大。

中国北上广深的社会服务指数排名比较靠后，该指标选取了受高等教育人员的比例、上网速度、国际专利申请量，这些指标中，深圳在国际专利申请方面具有全球领先的优势，但其余的指标均在国际排名靠后，这表明中国城市下一步在数据接入服务和高等教育服务方面要加大力度。

2.2 国际城市营商环境指数： 香港、上海进入前十

中国城市中，香港和上海入围了世界城市营商环境评价的前十。

香港和上海有着诸多相似的优势。两座城市都拥有着优越的地理位置：香港位处亚洲枢纽，连接区内多个重要国际市场；上海位于中国海岸线中部与长江出海口，连接国内各大重要区域。此外，作为金融中心，两座城市的基础设施发达程度在各城市中均位居前列，无论是机场、港口还是铁路运输，香港和上海都四通八达，为营商贸易提供很大便利。

香港的综合营商环境位列全球第八，软环境成为其最突出的优势之一。

税收政策上，由世界银行与IFC国际金融企业组织发布的《2016税负环境报告》（Paying Taxes 2016）调查了共189个经济体系的赋税状况，结果显示，在赋税环境上，香港是全球最佳地区之一。香港只设三种直接税，并设有免税额制度，使税负得以减轻。另外，香港是著名的自由港，进出口程序简便。除烟草等少量物品外，香港对入口货物一般都不征收关税。香港也未设任何投资壁垒，任何境外投资者都可以成为一家香港企业的所有者，不存在任何利润返还和股权上的限制。

在融资方面，香港作为国际金融中心，金融市场发展成熟，已被列为仅次于伦敦和纽约的国际第三大金融中心。据香港投资推广署数据显示，在香港设有业务的认可金融机构达198

家，代表办事处60家；全球100家最大型的银行之中超过71家在香港设有业务。

另外，香港实行自由市场经济，信息可自由流通，商业社会英语通行，这些都是香港营商环境的优势。

从地理位置上看，香港位于亚洲中心，区域枢纽地位优越，对外交通发达，来往区内各地十分便利，亚洲主要商业城市都在香港的四小时航程范围内。

在基础设施方面，香港亦表现出色。香港国际机场是全球最繁忙的机场之一，多家国际航空公司在此设立营运中心。此外，还有广深港高速铁路连接香港与中国大陆各地区。港口方面，拥有天然港口的香港向来是知名的贸易商埠，也是国际重要货运枢纽。中国大陆出口贸易有三分之一通过香港进行。2015年，这个高产值的货运中心共处理438万吨空运货物。香港连同深圳港口的船舶泊位形成世上最繁忙的国际海上货运中心。有70多家各国航运公司经营香港航线，联系全球510多个地点。

上海在全球综合营商环境中排名第九，居中国内地城市之首。据上海市政务公开资料，2016年上海市生产总值（GDP）为27466.15亿元，比上年增长6.8%，这也是自2008年金融危机以来，上海经济增速首次超过全国平均水平。其中，第三产业增加值占上海市生产总值比重为70.5%。

相比香港，上海在营商环境上的优势更多体现在其完善的基



基础设施，与坐拥长江中下游流域广阔的经济腹地上。近年来，在上海设立地区总部的跨国企业总数增长迅速，据上海市国民经济和社会发展统计公报显示，2003年时，在沪设立地区总部的跨国公司数仅为56家，而到2011年时，这一数字已经上升至353家。在政策环境上，中国第一个自由贸易试验区——上海自贸区的设立也已经初现成效：截至今年6月，自贸区挂牌三年便吸引了超过4万家企业前来注册，而这一数字是挂牌前20多年的总和。

在由英国智库Z/Yen集团与中国（深圳）综合开发研究院

共同编制的第22期“全球金融中心指数”中，上海成为全球第六大金融中心，且与第三名香港的评分差距亦在不断缩小。2014年，英国金融时报旗下《外国直接投资》杂志评选的中国未来省份及城市（省级行政区）中，上海力压北京与广东位列第一，其中，上海“特别令人印象深刻的友好营商环境”被强调。据上述杂志数据，上海目前仍是中国吸引外商直接投资最多的中国省级行政区，吸引了2009年至2013年间约1/5的外国直接投资。另据香港贸发局数据，2015年，上海实际利用外商直接投资已达到185亿美元。

2.3 软环境指数： 新加坡第一，香港第二

软环境指数，使用了世界银行2017年营商环境调查报告的调查数据，分别采用开办企业、施工许可、获得电力、财产登记、获得信贷、保护少数投资者、纳税、跨境贸易、执行合同、破产共10个指标进行测算，每一个权重为10%。

这些指标再细分为很多指标，比如开办企业涉及到办手续数量、耗时，办理企业的成本（占人均收入的百分比）。施工许可涉及到程序数、时间和成本（占人均收入比例）和办理使用许可的建筑质量的控制指标。获得电力指标，分程序数、时间和成本（占人民国民收入的百分比）、电力可靠性。

有些分项指标分的非常细致，比如跨境贸易分出口和进口，分别涉及到跨越边界时间、跨境所耗的费用、跨境贸易的办证时间、跨境办证时间等。

测算发现，全球30个城市中新加坡、香港、首尔、伦敦、纽约位居软环境指数前五，吉隆坡、柏林、多伦多、悉尼、阿姆斯特丹位居第六到第十位。

综合各指标情况，新加坡以0.871的软环境指数名列世界城市营商环境软环境评价第一，香港和首尔以0.841和0.835的指数紧随其后。

香港、新加坡在开办企业这一指标上位居前列，尤其是这两座城市的开办企业手续简洁。香港特区政府公司注册处公布最新的统计数字显示，截至2016年底，在香港注册的本地公司总数逾134万家，其中98%属于中小企业。香港政府为扶持

中小企业，为其提供便利，简化申请手续、增加发牌效率、保证规管透明度等等。

而在新加坡注册公司及海外分支机构的手续非常简便，登陆新加坡会计与企业管制局的商业文件系统，便能在线完成注册登记。对于新加坡来说，一直以来，新加坡就是美国、欧洲与日本公司设立亚洲总部的首选地点。由于在新加坡，跨国企业之间可以便利地相互交流、交易，并建立伙伴关系，所以越来越多的亚洲公司将新加坡选为进军全球市场的平台。据统计，目前约有2.6万家国际公司立足新加坡，三分之一的“财富500”公司选择在新加坡设立亚洲总部。新加坡政府不遗余力地发展总部经济，在政策上给予针对性的优惠，吸引跨国公司总部入驻。同时，新加坡和香港都是继纽约和伦敦之后的全球第三、第四大国际金融中心。

首尔则在办理施工许可指标中拔得头筹，在首尔办理施工许可仅需28天，比在新加坡办理足足少了将近一半的天数，而在香港办理施工许可则是首尔的2.5倍。

电力的获得也是企业营商的重要软环境指标之一，新加坡、香港和首尔三座城市获得电力的时间都很短，分别是30天、27天和18天，获得电力成本占人均国民收入百分比也较低，分别是25.8%、1.4%和38.3%。这意味着在这三座城市营商并不需要等待太久就可以以较低的价格拥有电力。

The background image is a photograph of a city skyline, likely Chicago, viewed from across a body of water. The sky is a mix of orange, pink, and grey, indicating sunset or sunrise. The city's skyline is silhouetted against the sky, with the Willis Tower being the most prominent building. In the foreground, dark, turbulent waves are crashing against a concrete pier or breakwater, creating white foam. The overall mood is dramatic and somewhat somber.

中国内地的广州、深圳、上海、北京，分别位居全球城市软环境指数的二十一、二十二、二十六、二十七位。世行对全球城市排名的十个指标中，内地城市里都进行了调查的有北京和上海，但是对广州只调查了三大项目指标（分别是开办企业、财产登记、执行合同），对于数据不足的部分采取估算值(统计的估算办法，一般采取临近地区或者相似地区的平均值，比如深圳和广州的国际城市数据缺乏的部分数据，采取上海和北京的平均值代替)。

从世行数据看，内地城市排名之所以靠后，与很多指标得分

值很低有关，比如保护少数投资者指数一般偏低，破产指数得分也不高。但是也有表现突出的，比如执行合同。

从具体的分项指标看，中国内地城市与发达国家的城市差距仍很大。

比如从开办企业（男性）所需要的时间看，香港和多伦多只需要1.5天，新加坡和悉尼分别只需要2.5天，但是上海要28天，北京有30天（广州和深圳为估计），均为倒数十名之列。

	城市	开办企业手续 -- 男性(数量)	开办企业耗时 -- 男性(天数)	开办企业成本 -- 男性 (人均收入百分比)	城市	开办企业手续 -- 男性(数量)	开办企业耗时 -- 男性(天数)	开办企业成本 -- 男性 (人均收入百分比)
	多伦多	2	1.5	0.4	东京	8	11.5	7.5
	香港	2	1.5	0.6	马德里	7	13	5
	悉尼	3	2.5	0.7	卢森堡市	5	16.5	1.7
	新加坡	3	2.5	0.6	吉隆坡	8	18	6.2
	巴黎	5	3.5	0.7	雅加达	11	22	19.1
	纽约	6	4	1.3	孟买	14	26	16.5
	阿姆斯特丹	4	4	4.5	上海	9	28	0.6
	首尔	2	4	14.6	深圳		29	
	布鲁塞尔	3	4	5	广州		29	
	伦敦	4	4.5	0.1	北京	9	30	0.7
	罗马	6	6.5	13.9	华沙	4	37	12.1
	洛杉矶	6	8	0.8	约翰内斯堡	7	43	0.2
	迪拜	4	8	13	圣保罗	11	101.5	4.1
	墨西哥城	8	8.5	19.1				
	苏黎世	6	10	2.3				
	柏林	9	10.5	1.9				
	莫斯科	4	11	1				

这种情况自其他领域也存在，比如在办理施工许可方面，首尔和新加坡分别只要28、48天，中国香港为72天，但是北京和上海分别都要200多天。

城市	施工许可程序（个）	办理施工许可时间（天）	办理施工许可成本（人均收入的%）	办理施工许可建筑质量控制指标（0-15）
首尔	10	28	4.3	8
新加坡	9	48	6.1	12
迪拜	11	49	2.3	13
洛杉矶	17	68	1.9	13
香港	11	72	0.7	12
吉隆坡	15	79	1.4	13
墨西哥城	13	81	11.3	12
伦敦	9	86	1.1	9
纽约	15	89	0.3	8
柏林	8	96	1.1	9.5
悉尼	10	112	0.5	14
约翰内斯堡	19	141	0.9	10
华沙	12	153	0.3	10
苏黎世	13	156	0.7	9
卢森堡市	11	157	0.7	15
阿姆斯特丹	13	161	3.7	10
孟买	42	164	25	12
巴黎	9	183	3	14
雅加达	17	191	5.3	13
东京	12	197	0.5	11
马德里	13	205	5.2	11
北京	22	208	7	9
布鲁塞尔	10	212	1	12
罗马	10	227.5	3.5	11
深圳		228		
广州		228		
莫斯科	14	229.5	1.5	10
多伦多	12	249	1.3	14
上海	22	274	7	9
圣保罗	19	400	0.4	9

这也表明，中国大力开展简政放权，实施降费降说的政策，是非常有必要地减少和简化程序，降低成本，成为各个城市迫切需要解决的问题。中国实施“放管服”的改革恰逢其时，下一步如何更好。

城市	获得电力程序（个）	获得电力时间（天）	获得电力成本（占人均国民收入的百分比）	供电可靠性和电费指数透明度
东京	3	105	0	8
香港	3	27	1.4	8
悉尼	5	75	12.6	7
纽约	4	60	14	8
华沙	4	122	19	7
迪拜	3	28	24.7	8
新加坡	4	30	25.8	7
伦敦	4	79	25.8	8
吉隆坡	4	31	26.6	8
阿姆斯特丹	5	110	29.9	8
卢森堡市	5	56	36	7
莫斯科	3	150	37.2	8
首尔	3	18	38.3	8
洛杉矶	6	134	40	7
柏林	3	28	40.8	8
巴黎	5	71	40.8	8
苏黎世	3	39	58.9	7
圣保罗	4	66	60.5	5
孟买	5	47	73	7
布鲁塞尔	6	88	102.4	8
多伦多	7	137	125.8	6
约翰内斯堡	4	84	156.1	0
罗马	4	124	158	7
马德里	7	107	216.1	8
雅加达	5	59	357	6
墨西哥城	7	112	357.9	6
上海	5	145	390.2	6
深圳			390.3	
广州			390.3	
北京	6	141	390.6	6

以下是跨境贸易出口耗时和费用的排国际城市名（广州和深圳是按北京上海的平均值估算）

城市	跨境贸易出口耗时： 边界和规（小时计）	跨境贸易出口所耗费用： 边界和规（美元计）	城市	跨境贸易出口耗时： 边界和规（小时计）	跨境贸易出口所耗费用： 边界和规（美元计）
巴黎	0	0	伦敦	24	280
华沙	0	0	深圳	26	513
罗马	0	0	广州	26	513
马德里	0	0	迪拜	27	462
阿姆斯特丹	0	0	北京	29	425
卢森堡市	0	0	柏林	36	345
布鲁塞尔	0	0	悉尼	36	749
苏黎世	1	201	雅加达	48	250
纽约	2	175	吉隆坡	48	321
洛杉矶	2	175	圣保罗	49	959
多伦多	2	167	孟买	85	368
新加坡	12	335	莫斯科	96	765
首尔	13	185	约翰内斯堡	100	428
香港	19	282			
墨西哥城	20	400			
上海	23	602			
东京	24	241			

中国企业在有些领域也有很大成绩，比如财产登记的时间、程序和成本，均在全球城市排名很靠前。尤其是在财产登记的程序和时间数方面，比较少。

城市	登记财产程序 (个)	登记财产时间 (天)	登记财产成本 (财产价值的%)	城市	登记财产程序 (个)	登记财产时间 (天)	登记财产成本 (财产价值的%)
莫斯科	3	15	0.2	墨西哥城	8	46	5.6
迪拜	2	1.5	0.2	东京	6	13	5.8
华沙	6	33	0.3	马德里	5	12.5	6.1
苏黎世	4	16	0.3	阿姆斯特丹	5	2.5	6.1
洛杉矶	5	20	0.9	柏林	6	52	6.7
新加坡	6	4.5	2.9	孟买	7	46.5	6.9
多伦多	6	16.5	3.1	巴黎	8	64	7.3
北京	4	9	3.1	香港	5	27.5	7.7
吉隆坡	8	13	3.4	约翰内斯堡	7	23	7.3
纽约	4	12	3.5	卢森堡市	7	26.5	10.1
圣保罗	14	25	3.6	雅加达	5	25	10.9
上海	4	28	3.6	布鲁塞尔	8	56	12.7
深圳	4	18	3.8				
广州	4	18	3.8				
罗马	4	16	4.4				
伦敦	6	21.5	4.8				
首尔	7	5.5	5.1				
悉尼	5	4.5	5.2				

排名	城市	开办企业 指数	施工许可 指数	获得电力 指数	财产登记 指数	获得信贷 指数	保护少数 投资者指数	纳税指数	跨境贸易 指数	执行合同 指数	破产指数	软环境指数
1	新加坡	0.95	0.79	0.89	0.88	0.55	0.93	0.95	0.87	0.93	0.96	0.871
2	香港	0.99	0.81	1	0.64	0.64	0.86	0.94	0.85	0.74	0.93	0.841
3	首尔	0.77	0.96	1	0.79	0.58	0.75	0.79	0.89	0.92	0.89	0.835
4	伦敦	0.92	0.92	0.82	0.71	0.64	0.83	0.85	0.91	0.8	0.91	0.832
5	纽约	0.84	0.92	0.87	0.75	0.75	0.46	0.72	0.88	0.88	0.75	0.781
6	吉隆坡	0.64	0.74	0.92	0.77	0.74	0.87	0.77	0.76	0.71	0.8	0.773
7	柏林	0.71	0.9	0.98	0.52	0.62	0.47	0.71	0.89	0.76	0.83	0.74
8	多伦多	0.99	0.6	0.41	0.74	0.69	0.8	0.91	0.81	0.53	0.9	0.738
9	悉尼	0.95	0.72	0.74	0.75	0.72	0.4	0.72	0.6	0.9	0.84	0.735
10	阿姆斯特丹	0.86	0.78	0.69	0.84	0.44	0.4	0.78	1	0.53	0.95	0.726
11	洛杉矶	0.84	0.73	0.55	0.74	0.75	0.55	0.76	0.88	0.67	0.75	0.72
12	迪拜	0.7	0.78	0.99	0.94	0.38	0.78	0.99	0.58	0.74	0.2	0.708
13	东京	0.66	0.76	0.84	0.73	0.49	0.42	0.67	0.81	0.59	0.98	0.695
14	苏黎世	0.81	0.85	0.92	0.87	0.36	0.27	0.78	0.88	0.65	0.58	0.695
15	马德里	0.72	0.7	0.5	0.73	0.48	0.58	0.72	1	0.7	0.73	0.686
16	华沙	0.63	0.83	0.71	0.7	0.62	0.53	0.77	0.99	0.64	0.45	0.685
17	巴黎	0.88	0.66	0.77	0.45	0.37	0.58	0.64	1	0.74	0.73	0.681
18	莫斯科	0.89	0.74	0.73	0.92	0.52	0.47	0.74	0.45	0.76	0.55	0.678
19	布鲁塞尔	0.88	0.72	0.65	0.35	0.46	0.37	0.64	1	0.59	0.97	0.662
20	罗马	0.64	0.72	0.65	0.82	0.54	0.53	0.58	0.99	0.61	0.44	0.651
21	广州	0.76	0.77	0.39	0.6	0.6	0.09	0.58	0.62	0.9	0.33	0.606
22	深圳	0.79	0.66	0.39	0.5	0.6	0.09	0.58	0.62	0.85	0.33	0.601
23	卢森堡市	0.83	0.65	0.77	0.58	0.03	0.11	0.79	1	0.68	0.47	0.592
24	墨西哥城	0.49	0.69	0.37	0.45	0.72	0.44	0.7	0.75	0.64	0.54	0.579
25	约翰内斯堡	0.7	0.78	0.5	0.51	0.46	0.64	0.46	0.37	0.48	0.37	0.567
26	上海	0.67	0.63	0.41	0.7	0.6	0.09	0.58	0.64	0.88	0.33	0.554
27	北京	0.67	0.68	0.36	0.77	0.6	0.09	0.58	0.59	0.82	0.33	0.549
28	圣保罗	0.31	0.63	0.74	0.42	0.56	0.58	0.28	0.49	0.72	0.22	0.495
29	雅加达	0.35	0.6	0.6	0.46	0.43	0.38	0.54	0.56	0.29	0.28	0.449
30	孟买	0.28	0.28	0.78	0.35	0.38	0.76	0.5	0.42	0.32	0.3	0.435

2.4 生态环境指数： 多伦多第一，悉尼、巴黎分列第二、第三位

生态环境指数，使用了空气、水、绿地三个指标，分别用PM2.5年均浓度、城市人均污水排放量、人均绿地数来测算，空气占50%权重，水和绿地分别占25%权重。其中PM2.5和城市人均废水排放量，为逆向指标，值越大，得分越低。

PM2.5使用了世界卫生组织的全球城市数据（WHO_AAP_database_May2016_v3web.xlsx），该数据有的时间比较早，比如为2013、2014年，但是因为是全球数字，具有可比较性，仍有巨大意义。由于生态环境指标不是最新数据，本指标占全部国际城市营商环境的比例只有15%。

需要说明的是，很多城市的空气质量在改善，比如北京2013和2014年PM2.5年均浓度在每立方米80微克以上，但是在2015年降低到70微克/立方米左右，北京采用2014年数据使得其得分比较低，预计明年采用最新指标后，北京得分会大幅提升。

污水指标，使用国家统计局公布的各国城镇人口人均污水排放

量测算，来代替各个国家城市的废水排放水平（有些地区不是2015年，采取每一年增加1%比例估算）。绿化指数参考了联合国2016年城市发展报告，以及全球欧盟标准城市人均绿地指标进行测算（部分数据缺乏采用估算的方法，数据来源：<https://data.humdata.org/dataset/green-area-per-capita-square-meters-per-capita>）。

从测算结果看，发达国家的空气质量普遍比较好，中国的北京、上海在世界排名比较靠后，迪拜的空气质量在北京差不多（迪拜和吉隆坡为估算，世界卫生组织数字显示迪拜附近地区年均浓度为80微克/立方米左右）。数据显示，以PM2.5浓度来看，广州和深圳的空气质量在国内排名较好，但是在国际排名中仍滞后，这表明，国内城市在大气治理方面仍需要艰辛努力。中国内地北上广深四大城市空气质量在全球排名低，是它们在全球城市生态环境指数排名不高的主要原因。

城市	PM2.5浓度（每立方米微克）	城市	PM2.5浓度（每立方米微克）
悉尼	5	罗马	21
多伦多	8	雅加达	21
纽约	9	首尔	24
洛杉矶	11	华沙	26
马德里	11	香港	29
苏黎世	14	深圳	34
卢森堡市	14	约翰内斯堡	41
东京	15	广州	48
伦敦	15	上海	52
柏林	16	孟买	63
阿姆斯特丹	16	迪拜	80
新加坡	17	北京	80.6
巴黎	18		
布鲁塞尔	18		
圣保罗	19		
墨西哥城	20		
莫斯科	20		
吉隆坡	20		

在污水排放方面，中国内地城市得分比较高，一些发达国家城市人均污水排放在20吨（立方米）到30吨（立方米），中国作为发展中国家，各个城市这方面排放只有发达国家的1/3左右。

在绿地占有率方面，排名靠前的城市有多伦多和华沙，但是东京、纽约等寸土寸金的地方人均占有绿地面积小

，这些城市得分比较低。中国北京正在加大留白增绿的面积，即很多工业企业在疏解后，原地变为绿地，不再发展产业，北京未来人均绿地有望大增。随着未来北京空气质量改善，北京的生态环境指数将大幅提升，将改变在全球生态环境差的印象。

排名	城市	空气指数	污水指数	绿化指数	生态环境指数
1	多伦多	0.96	0.50	1.00	0.854
2	悉尼	1.00	0.76	0.01	0.692
3	巴黎	0.83	0.94	0.10	0.674
4	圣保罗	0.81	1.00	0.04	0.667
5	马德里	0.92	0.82	0.00	0.667
6	伦敦	0.87	0.82	0.03	0.647
7	柏林	0.85	0.79	0.09	0.645
8	华沙	0.72	0.77	0.33	0.637
9	墨西哥城	0.80	0.84	0.04	0.622
10	吉隆坡	0.80	0.85	0.02	0.618
11	布鲁塞尔	0.83	0.74	0.07	0.617
12	雅加达	0.79	0.85	0.02	0.611
13	罗马	0.79	0.76	0.09	0.607
14	东京	0.87	0.62	0.00	0.588
15	卢森堡市	0.88	0.53	0.04	0.583
16	香港	0.68	0.89	0.01	0.566
17	新加坡	0.84	0.52	0.01	0.554
18	纽约	0.95	0.24	0.06	0.547
19	阿姆斯特丹	0.85	0.37	0.04	0.531
20	苏黎世	0.88	0.32	0.02	0.526
21	深圳	0.62	0.87	0.01	0.526
22	首尔	0.75	0.60	0.00	0.524
23	洛杉矶	0.92	0.24	-0.01	0.518
24	莫斯科	0.80	0.25	0.07	0.481
25	广州	0.43	0.87	0.00	0.433
26	上海	0.38	0.87	0.00	0.406
27	孟买	0.23	0.96	0.00	0.355
28	约翰内斯堡	0.52	0	0	0.263
29	迪拜	0.01	0.89	0.01	0.229
30	北京	0.00	0.87	0.01	0.218

2.5基础设施指数： 伦敦第一，上海第二、广州第七

从测算结果看，中国内地城市在基础设施指数的国际排名方面靠前，前十名分别是伦敦、上海、东京、纽约、巴黎、新加坡、广州、香港、迪拜、北京。中国内地城市占据了三名。深圳位居第十一名。

基础设施使用了3个指标，即港口吞吐、航空吞吐和轨道交通，分别反映港口基础设施、航空设施和轨道交通设施的发展情况，各占1/3的权重。其中港口基础设施，再细分外贸集装箱指数和货物吞吐指数，分别用每年集装箱吞吐量和货物吞吐量来测算，各占1/2权重。

中国内地城市基础设施指数排名靠前，表明中国四大一线城市在基础设施方面取得了重大的成绩，事实上很多指标排名靠前。

排名第二的上海是世界上最繁忙的集装箱港口，国内公布的上海港2016年完成货物吞吐量数字是7.02亿（国际港口相关协会按照全球统一口径给出的数字是6.47亿吨），完成集装箱吞吐量3713万标准箱（国际口径是3653万标箱），已实现自2010年以来连续7年保持世界第一。同时，上海除坐拥长江中下游流域广阔经济腹地外，还可通过便利的高速公路及国道、铁路干线、沿海运输网辐射至整个江浙沪地区甚至全国。在国际航线上，上海港已与全球214个国家500多个港口建立了集装箱货物贸易往来，拥有超过80条国际航线。除港口外，上海浦东国际机场（PVG）也是中国三大国际机场之一，国际旅客吞吐量位居国内机场首位，并与虹桥国际机场一起实现了超过1亿人次的旅客年吞吐量（2016），使上海成为全世界最繁忙的航空港之一。

此外，轨道交通总长度上，上海以617公里位列全国第一，并在参与此次排名的国际主要城市中排名第5。而值得一提的是，上海617公里的轨道交通长度几乎全部为地铁线路，相比排在前面的东京、纽约

、巴黎、伦敦四座城市均在2000公里及以上的轨道交通里程虽有非常大的差距，但此四座城市均计入了大量连接城郊及城际的地面线路，考虑到中国与上述城市所在国家较大的铁路系统差异，上海及身后的北京、广州、深圳等中国城市较前4名的差距理应小于数据排名所示。

排上海前的伦敦，其最大的优势在于完善的轨道交通网络，其3400公里的总长度高出了第二名东京900公里之多，甚至已经接近包括上海、首尔、北京在内的第5到第10名城市的总和。伦敦轨道交通由伦敦地铁（Tube）、码头区轻轨（DLR）、有轨电车（Tram）、地上铁（Overground）、地区及城际铁路（Local and Regional），以及若干条连接伦敦市中心与主要机场的专线铁路（Airport services）组成，合力铺成了一张较为完善的、立体的轨道交通网络。此外，水上巴士连接了泰晤士和沿岸诸多的客运港口，依托贯穿城市的泰晤士河构建起了一套市内水上客运体系。

伦敦希思罗机场（LHR）亦是全球最繁忙的航空港之一。ACI数据显示，2016年希思罗机场旅客年吞吐量达到了7571.5万人次，位列全球第7，位于香港国际机场（HKG）之前；而在国际旅客方面，希思罗机场更是以7103万人次的年吞吐量排名世界第2，足以彰显其国际化程度之高。货运方面，希思罗机场亦进入了前20，以164万吨的年吞吐量位居全球第19名。除希思罗机场之外，伦敦还拥有盖特维克机场（LGW）与斯坦斯泰德机场（STN）两个主要国际机场，此外，主要服务于廉航的卢顿机场（LTN），位于市中心的且规模较小的伦敦城市机场（LCY）以及小型地区性机场伦敦索森德机场（SEN）同样服务于伦敦市区。

An aerial night photograph of a city, likely London, showing a river with several bridges and illuminated buildings. The image is dark with some light reflecting off the water and city lights.

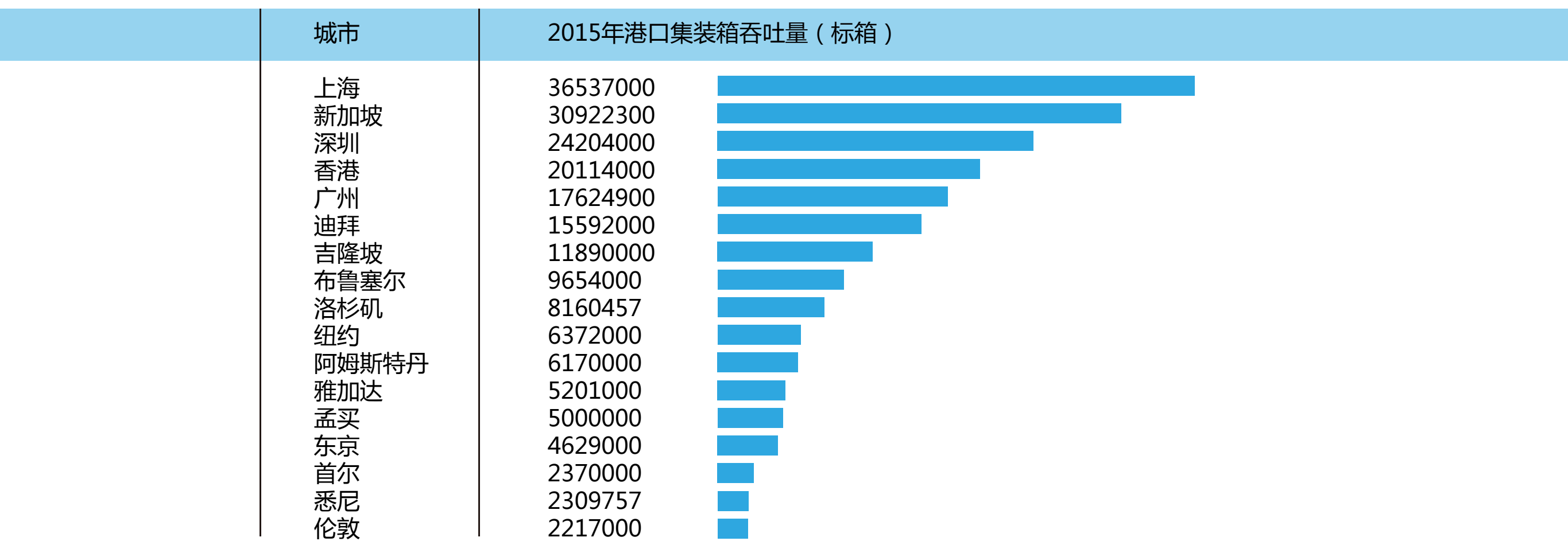
在港口方面，依靠泰晤士河进入海、曾经位居世界第一的伦敦港，早已退居英国第二大港口，国际港口协会数字显示，2015年伦敦港集装箱吞吐量仅为221.7万箱。

东京在此份榜单上位列第3。相比上海和伦敦，东京的主要优势在于航空。

ACI（国际机场协会）数字显示，东京羽田国际机场（HND）2016年客运吞吐量达到了7969.9万人次，位居世界第5，仅略低于排名第四的洛杉矶国际机场（LAX）。在年货运吞吐量上，羽田机场2016年数据为216.5万吨，位列世界第8。而除羽田机场外，位于东京湾千叶市、主要服务于国际航班的成田国际机场（NRT）同样是日本最主要国际机场之一。此外，东京范围内的岛屿上还有八

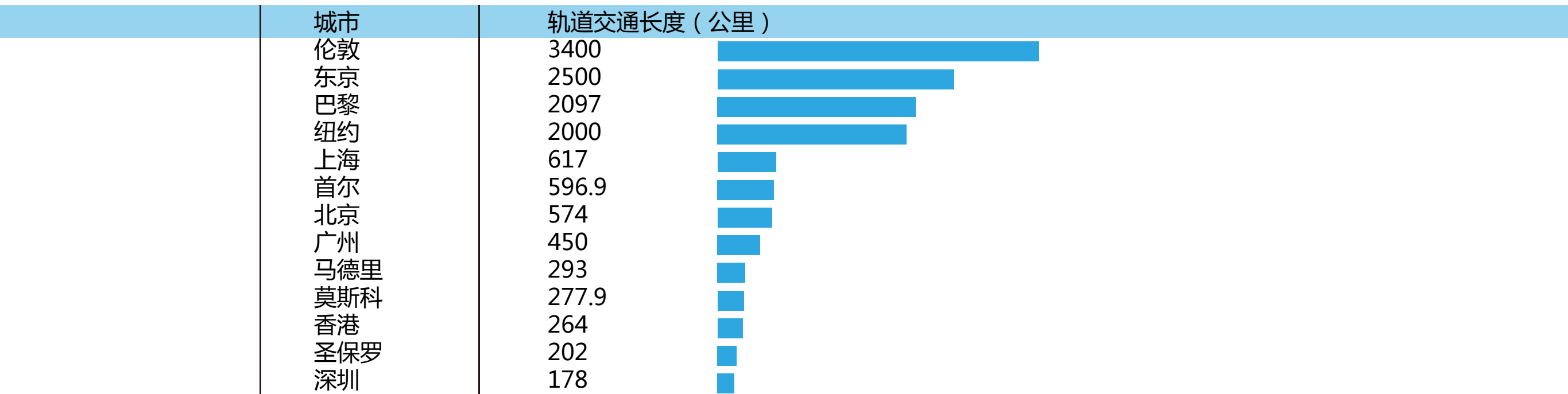
丈岛机场（HAC）、三宅岛机场（MYE）和大岛机场（OIM）。东京的轨道交通同样较为完善，由火车、地铁、单轨列车及有轨电车组成的轨道交通网总里程长达2500公里，仅落后于伦敦位列榜单第二。海运方面，东京港以462.9万标准箱的集装箱年吞吐量位居榜单第14位。

港口吞吐和机场客流吞吐数据采用了国际有关协会的数据，。比如在港口集装箱吞吐和货物吞吐量上，2015年上海以3600多万标箱，和6.5亿吨货运量，分别为居全球第一（没考虑与国内的宁波港比较），深圳位居的港口吞吐为全球第三，广州为第五。在货物吞吐量上，除了上海第一、广州也取得了第四的成绩。



在航空方面，北上广也表现不错，上海和北京分别有2个民航机场，年吞吐客流为1亿人次以上，在全球分别排名第四和第五，仅仅低于伦敦、纽约和东京。目前北京首都机场起降能力达到了极限，随着北京新机场在2019年投入使用，北京未来3个民航机场共同发挥作用，有望在全球取得整体排名第一的成果。

但是北上广深也有短板，比如四地地铁分别有几百公里，但是相比东京、纽约、巴黎、伦敦2000多公里的轨道交通，仍差距大。原因是，这四个城市有上千公里发往周边地区的通勤快线，而中国四大一线城市几乎为0公里（该数据根据有关轨道交通研究的报告以及各国际城市投资促进部门汇总）。



下一步中国北上广深需要从中心城区往周边建设分别不少于1000公里的快线（时速100公里左右），这不仅仅可以促进周边地区发展，扩大都市圈范围，也可以降低城区房价上涨以及人口拥挤的压力。

排名	城市	港口集装箱吞吐指数	港口货物吞吐指数	航空吞吐指数	轨道交通指数	基础设施指数
1	伦敦	0.06	0.07	1.17	1	0.745
2	上海	1	1	0.88	0.18	0.687
3	东京	0.13	0.13	0.99	0.74	0.618
4	纽约	0.17	0.18	1	0.59	0.588
5	巴黎	0	0	0.8	0.62	0.473
6	新加坡	0.85	0.89	0.48	0.04	0.463
7	广州	0.48	0.8	0.48	0.13	0.42
8	香港	0.55	0.4	0.58	0.08	0.376
9	迪拜	0.43	0.26	0.69	0.02	0.352
10	北京	0	0	0.83	0.17	0.333
11	深圳	0.66	0.34	0.33	0.05	0.295
12	洛杉矶	0.22	0.08	0.67	0.03	0.285
13	莫斯科	0	0	0.74	0.08	0.275
14	首尔	0.06	0.01	0.47	0.18	0.226
15	阿姆斯特丹	0.17	0.01	0.52	0.02	0.209
16	吉隆坡	0.33	0	0.42	0.01	0.198
17	柏林	0	0	0.54	0.05	0.196
18	雅加达	0.14	0.02	0.5	0	0.196
19	马德里	0	0	0.41	0.09	0.164
20	孟买	0.14	0.09	0.36	0	0.158
21	悉尼	0.06	0.07	0.33	0.01	0.136
22	墨西哥城	0	0	0.33	0.05	0.127
23	圣保罗	0	0	0.32	0.06	0.125
24	多伦多	0	0	0.35	0.02	0.124
25	布鲁塞尔	0.26	0.03	0.19	0.01	0.117
26	罗马	0	0	0.33	0.02	0.116
27	苏黎世	0	0	0.21	0	0.071
28	华沙	0	0	0.09	0.01	0.031
29	约翰内斯堡	0	0	0.23	0	0.077
30	卢森堡市	0	0	0	0	0

2.6 商务成本指数： 洛杉矶第一，北上广深靠后

商务成本反映了投资成本高低的情况，这分为房价成本、工资成本和水电气成本，分别表示土地价格、职工员工成本和资源能源价格的比较情况，这3个方面正好能说明土地、人力资本和资源成本的特征。

其中房价适用房价收入比指标，采用numbeo全球调查数据，德意志银行2017年发布全球的调查数据也提供了佐证。工业电价、工业气价采用了国际能源署的2016能源统计数据，水价采用了国际水协会的2016年报告数据（少数缺失的数据采取估计值）。

从测算结果看，部分发达国家城市的商务成本均比较低，综合得分排名前十位的分别是洛杉矶、纽约、苏黎世、迪拜、多伦多、约翰内斯堡、悉尼、阿姆斯特丹、布鲁塞尔、卢森堡市，均为经济发展程度较高的城市。

商务成本指数综合得分最低的后十位为首尔、广州、伦敦、罗马、上海、北京、香港、孟买、深圳和圣保罗。其中，除伦敦、香港、首尔外，其余七个城市年人均GDP（地区生产总值）水平排名不高，一般在年人均GDP2万美元左右，与大部分发达城市5-8万美元的水平差距较大。

从排名情况看，粤港澳大湾区研究院发现，洛杉矶、纽约和

苏黎世等发达城市的商务成本低，中国的北上广深4个城市，以及印度孟买等商务成本更高。从具体指标来看，发达国家的资源价格方面较低，比如工业用天然气和电价，一般低于居民价格。中国则相反，资源价格工业价格高于居民价格。此外，发达国家的天然气和电价水平也相对发展中国家价格要低。

排名第一的洛杉矶是美国第二大城市（仅次于纽约），上述成本优势吸引了大量的企业入驻，在世界财富500强企业中，大致有23家企业总部坐落于洛杉矶都市圈内，以新兴IT企业和影视制作企业为主，包括但不限于派拉蒙影业、环球影业、暴雪和西部数据等，而包括加州理工学院（CIT）、加州大学洛杉矶分校（UCLA）和南加州大学（USC）高等学府也为洛杉矶提供了创新的土壤，强化了洛杉矶的商业活力，为洛杉矶创造了良好的商业环境。

而在房价指标上，北上广深的绝对水平并不低，北上深的房价水平甚至和东京接近，但是人均GDP只有东京的一半或者更低，居民收入则较东京低25%-50%，房价高企提高了北上深的人力成本，所以一线城市需要降低人力成本的相对水平，保障居民的居住条件。

城市	房价 收入比	城市	PM2.5浓度（每立方米微克）
深圳	39.76	卢森堡市	11.7
香港	38.61	华沙	11.3
北京	37.8	纽约	10.32
上海	36.91	马德里	10.17
孟买	31.58	墨西哥城	10.14
伦敦	24.16	吉隆坡	9.87
新加坡	22.18	阿姆斯特丹	9.69
莫斯科	20.47	柏林	9.58
罗马	20.3	苏黎世	9.47
广州	20.12	多伦多	9.09
圣保罗	19.4	布鲁塞尔	7.22
首尔	19.17	洛杉矶	5.77
东京	17.49	迪拜	5.4
巴黎	16.44	约翰内斯堡	2.83
雅加达	14.09		
悉尼	11.95		

（数据来源<http://www.numbeo.com/property-investment/rankings.jsp>）

从居民月工资收入排名来看，中国的北京、上海、广州和深圳，以及印度的孟买、巴西的圣保罗等，在全球排名靠后，且人均GDP水平也不高。例如，孟买人均GDP只有高收入国家和地区的水平六分之一左右，而房价收入比却排名前列。从具体数字来看，发达国家的纽约、东京等城市居民月工资

水平是中国北京、上海、广州和深圳的居民月工资水平的2-5倍左右。这表明中国一线城市在工资水平上与全球一线城市还存在巨大的差距。对于这些城市而言，提升居民收入水平、降低房价收入比，能够营造一个更好的商务运营环境。

全球城市房价收入比与居民月工资收入对比表							
城市	房价收入比	居民月工资收入 (美元)	人均GDP (元)	城市	房价收入比	居民月工资收入 (美元)	人均GDP (元)
苏黎世	9.47	5876	426318	上海	36.91	1461	104020
纽约	10.32	4304	458415	罗马	20.3	1400	287952
洛杉矶	5.77	4046	431098	首尔	19.17	1300	200715
悉尼	11.95	3451	316913	广州	20.12	1085	134070
新加坡	22.18	3077	334029	深圳	39.76	1083	153820
东京	17.49	2897	273327	莫斯科	20.47	999	381188
伦敦	24.16	2776	346871	吉隆坡	9.87	987	139162
香港	38.61	2715	263629	华沙	11.3	975	350697
卢森堡市	11.7	2653	620000	孟买	31.58	788	62911
巴黎	16.44	2583	411195	圣保罗	19.4	722	169669
多伦多	9.09	2560	296050	墨西哥城	10.14	685	142705
阿姆斯特丹	9.69	2493	407200	雅加达	14.09	548	96537
柏林	9.58	2216	240000				
布鲁塞尔	7.22	2140	490000				
迪拜	5.4	1734	245770				
约翰内斯堡	2.83	1650	123460				
马德里	10.17	1588	297001				
北京	37.8	1512	106030				

以下是商务成本指数								
排名	城市	房价成本指数	每月工资（元）	工资成本指数	工业电价指数	工业气价指数	水价指数	商务成本指数
1	洛杉矶	0.92	25207	0.65	0.79	0.97	0.62	0.788
2	纽约	0.8	26814	0.7	0.79	0.97	0.52	0.753
3	苏黎世	0.82	36607	1	0.49	0.24	0.55	0.748
4	迪拜	0.93	10803	0.22	1	1.14	0.9	0.722
5	多伦多	0.83	15949	0.38	0.75	1	0.62	0.665
6	约翰内斯堡	1	10280	0.21	0.73	0.45	0.93	0.637
7	悉尼	0.76	21500	0.54	0.52	0.56	0.53	0.612
8	阿姆斯特丹	0.82	15531	0.36	0.68	0.71	0.58	0.612
9	布鲁塞尔	0.88	13332	0.3	0.58	0.75	0.55	0.603
10	卢森堡市	0.76	16528	0.39	0.77	0.56	0.52	0.59
11	新加坡	0.48	19170	0.47	0.81	0.96	0.67	0.588
12	墨西哥城	0.8	4268	0.03	0.72	0.93	1	0.571
13	吉隆坡	0.81	6149	0.08	0.85	0.73	0.74	0.555
14	雅加达	0.7	3414	0	0.87	0.95	0.87	0.531
15	巴黎	0.63	16092	0.38	0.56	0.58	0.58	0.53
16	东京	0.6	18048	0.44	0.28	0.32	0.79	0.501
17	马德里	0.8	9893	0.19	0	0.68	0.82	0.499
18	华沙	0.77	6074	0.08	0.67	0.7	0.55	0.498
19	柏林	0.82	13806	0.31	0.37	0.67	0	0.493
20	莫斯科	0.52	6224	0.08	0.75	1	0.84	0.49
21	首尔	0.56	8099	0.14	0.86	0.41	0.93	0.478
22	广州	0.53	6760	0.1	0.72	0.69	1	0.478
23	伦敦	0.42	17294	0.42	0.38	0.68	0.58	0.463
24	罗马	0.53	8722	0.16	0.29	0.67	0.71	0.415
25	上海	0.08	9102	0.17	0.72	0.69	0.97	0.347
26	北京	0.05	9420	0.18	0.72	0.69	0.92	0.337
27	香港	0.03	16914	0.41	0.51	0.23	0.93	0.331
28	孟买	0.22	4909	0.04	0.77	0.59	0.77	0.325
29	深圳	0	6747	0.1	0.72	0.69	0.98	0.299
30	圣保罗	0.55	4498	0.03	0.14	0	0.65	0.282

2.7 社会服务指数： 新加坡、东京、纽约、伦敦、北京位居前5位

社会服务指数包括高等教育服务水平、国际专利申请水平、网络数据接入水平，分别采用受高等教育人数的比例、国际专利申请的数量、网络接入速度，分别用各城市公开统计数据，世界知识产权组织（2017年1-9月的国际专利申请数）和一家国际数据公司（Cable.co.uk）提供的数据进行分析。

从排名情况看，中国的北京排名为全球第五，上海为第二十一位。前五名分别为新加坡、东京、纽约、伦敦和北京。最后五名分别是墨西哥城、雅加达、圣保罗、约翰内斯堡和孟买。

可以看出一般一个城市人均GDP水平和收入水平越高，社会服务水平越发达。比如从受高等教育人数比例看，新加坡、伦敦、巴黎、纽约均靠前，均为40%以上。北京这一比例在34%，仍与全球发达城市有差距。

深圳和上海这一比例只有30%左右。北京、上海、深圳分别提出打造全国科技创新中心、全球影响力的科技创新中心、世界一流科技创新中心的定位，三地高等教育占常住人口比例低的情况，仍是短板（部分城市数据为估计）。

城市	受高等教育人数比例	城市	受高等教育人数比例
新加坡	51.50%	悉尼	34.50%
伦敦	49.50%	北京	34%
马德里	47.30%	柏林	33.94%
巴黎	44%	洛杉矶	33.90%
布鲁塞尔	43.70%	上海	32%
莫斯科	42.20%	东京	30%
苏黎世	42.00%	迪拜	29.86%
华沙	40%	广州	28%
卢森堡市	40.00%	首尔	26%
香港	40%	阿姆斯特丹	25.00%
纽约	39.40%	深圳	24%
多伦多	37.40%	墨西哥城	20.90%
罗马	35.00%	雅加达	20%
吉隆坡	35%	圣保罗	13.30%
		孟买	8.20%
		约翰内斯堡	7.9%

（受高等教育人数比例数据来源：布鲁金斯报告《重新定义世界性城市》）

但是中国北上广深也有自己的优势，比如世界知识产权组织数据显示，从今年1-9月累计的国际专利申请数量来看，北京为全球第二，深圳为全球第四，上海和广州为第九和第十。国际专利申请反映了科技研发投入产出的效率情况，未来中国城市可以通过加大创新力度，实现弯道超车，追赶和超越国家发达城市，实现经济平稳较

快发展。
在网络数据接入方面，中国服务水平仍较低，未来需要加快宽带建设，提升接入速度。要成为智慧和科技城市，应该向无线信号更广覆盖水平迈进。

城市	国际专利数（2017年1-9月）	平均下载速度（Mbps）	城市	国际专利数（2017年1-9月）	平均下载速度（Mbps）
东京	21100	24.47	马德里	1009	19.6
北京	16453	1.55	苏黎世	788	26.93
纽约	16036	20	悉尼	788	7.7
深圳	11976	1.55	布鲁塞尔	706	27.37
首尔	10516	22.9	卢森堡市	704	15.52
柏林	7363	18.8	孟买	454	2.06
伦敦	6685	16.51	罗马	426	10.71
巴黎	5889	13.43	莫斯科	420	11.59
上海	4519	1.55	华沙	279	14.88
广州	2703	1.55	墨西哥城	156	7.59
新加坡	2334	55.13	约翰内斯堡	122	4.36
香港	1496	27.16	圣保罗	114	1.49
阿姆斯特丹	1448	33.52	吉隆坡	111	6.69
多伦多	1228	18.03	迪拜	65	4.17
洛杉矶	1202	20	雅加达	22	5.19

排名	城市	高等教育服务指数	专利指数	网络数据接入服务指数	社会服务指数
1	新加坡	1.00	0.11	1.00	0.703
2	东京	0.51	1.00	0.43	0.645
3	纽约	0.72	0.76	0.35	0.609
4	伦敦	0.95	0.32	0.28	0.517
5	北京	0.60	0.78	0.00	0.460
6	布鲁塞尔	0.82	0.03	0.48	0.445
7	巴黎	0.83	0.28	0.22	0.443
8	首尔	0.42	0.50	0.40	0.437
9	苏黎世	0.78	0.04	0.47	0.431
10	马德里	0.90	0.05	0.34	0.429
11	香港	0.74	0.07	0.48	0.428
12	柏林	0.60	0.35	0.32	0.423
13	阿姆斯特丹	0.39	0.07	0.60	0.352
14	多伦多	0.68	0.06	0.31	0.347
15	卢森堡市	0.74	0.03	0.26	0.343
16	华沙	0.74	0.01	0.25	0.333
17	洛杉矶	0.60	0.06	0.35	0.332
18	莫斯科	0.79	0.02	0.19	0.331
19	深圳	0.37	0.57	0.00	0.312
20	罗马	0.62	0.02	0.17	0.271
21	上海	0.55	0.21	0.00	0.256
22	悉尼	0.61	0.04	0.12	0.254
23	吉隆坡	0.62	0.00	0.10	0.241
24	广州	0.46	0.13	0.00	0.196
25	迪拜	0.50	0.00	0.05	0.185
26	墨西哥城	0.30	0.01	0.11	0.139
27	雅加达	0.28	0.00	0.07	0.115
28	圣保罗	0.12	0.00	0.00	0.043
29	约翰内斯堡	0.00	0.00	0.05	0.019
30	孟买	0.01	0.02	0.01	0.013

2. 8市场环境指数： 纽约、东京为前两名，上海第八、北京第十

市场环境指数包括GDP（地区生产总值）总量指数、人均GDP指数、GDP增速指数、人口指数，权重分别为25%，分别用GDP总量、人均GDP、GDP增速和人口总量来测算，由于国际很多城市最新数据难以查找，本次均采用2015年的数字。

其中GDP总量反映了总的经济市场容量水平，人均GDP反映了市场消费的潜力，人均GDP反映了市场增长速度，人口总量反映了未来的增长潜力。本报告将人口纳入市场环境指标，是因为人口总的消费发展空间大。以智能手机为例，很多地方居民收入低，但是如果一个城市有2000万人口，和200万人口数量的城市，人均一部智能手机，前一个城市消费总量是后一个城市的10倍。

本次测算结果是，纽约、东京为全球市场环境指数前两名，上海位居第八，北京为第十位，深圳和广州分别为第十一位、十二位。

从GDP总量来看，东京（都市圈概念）以3700万人口，10万亿GDP水平，均位列全球第一。

从中国一线城市北京、上海、广州、深圳来看，上海、北京人口总量在全球排名靠前，分别为全球第二、第四，深圳GDP增速为全球第二，但是人均GDP在全球排名靠后，全部为全球排名第二十分以后。下一步，中国这四大城市首要的任务仍是要将发展放到第一位，做大人均GDP和GDP总量，其中GDP增长仍需要保持较快的速度，这是实现跃升全球一线城市名次的必要条件。

城市	2015年GDP总量（亿元）	人均GDP（元）	人口（万人）	GDP增速
东京	101142	273327	3700	-1.10%
纽约	92516	458415	2018	0.90%
洛杉矶	57975	431098	1334	5.78%
巴黎	51528	411195	1252	1.10%
伦敦	51528	346871	1486	2.80%
莫斯科	46481	381188	1219	2.86%
圣保罗	35929	169669	2117	-2%
墨西哥城	30107	142705	2100	0.49%
上海	25123	104020	2415	6.90%
北京	23015	106030	2170	6.90%
马德里	19561	297001	659	3.70%
香港	19258	263629	732	2.40%
首尔	19088	200715	951	3.40%
新加坡	18488	334029	553	2%
多伦多	18129	296050	612	4.40%
广州	18100	134070	1350	8.10%
深圳	17503	153820	1137	9%
悉尼	15581	316913	500	4.50%
孟买	13094	62911	2180	7%
罗马	12865	287952	447	1.50%
华沙	10174	350697	290	3.70%
雅加达	9818	96537	1017	12.68%
柏林	8652	240000	352	3.00%
苏黎世	8407	426318	197	1.60%
迪拜	6636	245770	270	2.80%
约翰内斯堡	5834	123460	473	2%
布鲁塞尔	5831	490000	119	2%
阿姆斯特丹	4479	407200	110	2.60%
卢森堡市	3543	620000	57	4.80%
吉隆坡	2491	139162	179	5.90%

（数据来自各地统计部门或者投行数据，人口、GDP总量和人均GDP数据来源于布鲁金斯2016年发布的报告《重新定义世界城市》，部分数据为估算，但不影响排名）

具体分项指数

排名	城市	GDP总量指数	人均GDP指数	GDP增速指数	人口指数	市场环境指数
1	纽约	0.91	0.926	0.26	0.54	0.660
2	东京	1.00	0.493	0.08	1.00	0.644
3	洛杉矶	0.56	0.862	0.71	0.35	0.621
4	伦敦	0.50	0.665	0.44	0.39	0.498
5	莫斯科	0.45	0.745	0.44	0.32	0.488
6	卢森堡市	0.01	1.304	0.62	0.00	0.483
7	巴黎	0.50	0.815	0.28	0.33	0.481
8	上海	0.23	0.096	0.81	0.65	0.446
9	雅加达	0.07	0.079	1.33	0.26	0.438
10	北京	0.21	0.101	0.81	0.58	0.425
11	深圳	0.15	0.213	1.00	0.30	0.415
12	广州	0.16	0.167	0.92	0.35	0.399
13	孟买	0.11	0.000	0.82	0.58	0.377
14	悉尼	0.13	0.595	0.59	0.12	0.360
15	多伦多	0.16	0.546	0.58	0.15	0.360
16	布鲁塞尔	0.03	1.000	0.36	0.02	0.354
17	马德里	0.17	0.548	0.52	0.17	0.351
18	华沙	0.08	0.674	0.52	0.06	0.333
19	新加坡	0.16	0.635	0.36	0.14	0.324
20	苏黎世	0.06	0.851	0.33	0.04	0.319
21	阿姆斯特丹	0.02	0.806	0.42	0.01	0.315
22	墨西哥城	0.28	0.187	0.23	0.56	0.313
23	首尔	0.17	0.323	0.49	0.25	0.307
24	香港	0.17	0.470	0.40	0.19	0.306
25	圣保罗	0.34	0.250	0.00	0.57	0.289
26	罗马	0.11	0.527	0.32	0.11	0.264
27	柏林	0.06	0.415	0.45	0.08	0.253
28	迪拜	0.04	0.428	0.44	0.06	0.241
29	吉隆坡	0.00	0.179	0.72	0.03	0.233
30	约翰内斯堡	0.03	0.142	0.36	0.11	0.163

第三章： 建议

- ▲ 优化发展环境才能赢得发展生机。中国城市的营商环境正在不断优化，这对于企业“降低运营成本、提高效率”起到了积极作用。本报告研究显示，尽管中国内地一线城市北京、上海、广州人均GDP在2万美元左右，已进入发达国家和地区的水平行列，但四大一线城市在软环境方面、商务成本等方面与世界发达城市还有不小的差距。
- ▲ 十九大报告提出，实行高水平的贸易和投资自由化便利化政策，全面实行准入前国民待遇加负面清单管理制度，大幅度放宽市场准入，扩大服务业对外开放，保护外商投资合法权益。凡是在我国境内注册的企业，都要一视同仁、平等对待。
- ▲ 报告还提出，赋予自由贸易试验区更大改革自主权，探索建设自由贸易港。中国四大一线城市，应该利用自贸区的优势，加快改革的步伐，与发达国家贸易、投资便利化水平对接，其中外汇资本项目下自由兑换，企业注册实施负面清单制度等，需要尽快与国际接轨。
- ▲ 本报告研究发现，上海在全球综合营商环境排名中进入前十，居内地城市之首，与其在吸引外资和跨国企业方面的优势分不开。中国第一个自由贸易试验区——上海自贸区的设立成效显著：截至今年6月，自贸区挂牌三年便吸引了超过4万家企业前来注册，而这一数字是挂牌前20多年的总和。
- ▲ 不过，整体来看，在软环境排名中除香港位列第二之外，所选内地城市均位列二十之后，与发达国家城市差距较大。例如在跨境贸易出口方面，北上广深均耗时20多小时，而纽约、洛杉矶、多伦多仅耗时2小时，跨境出口贸易的所耗费用也相对偏高。
- ▲ 需要注意的是，四大一线城市的房价收入比已经位居全球前列，降低房价成本应予以重视。十九大报告提出，坚持房子是用来住的、不是用来炒的定位，加快建立多主体供给、多渠道保障、租购并举的住房制度，让全体人民住有所居。
- ▲ 从全球商务成本来看，亚洲城市普遍得分不高。从房价收入比来看，印度的孟买位居第五，新加坡为第六，首尔、东京分别为第十二和第十三位。但欧洲国家对于房价成本控制的比较好，其经验值得研究和学习。
- ▲ 降低商务成本，可采取国际发达城市的做法——向周边地区建设快速轨道交通，将周边50公里甚至100公里以内的地区纳入到都市圈发展范围，这样既能解决城市缺地的问题，又能解决人口过于拥挤的问题。广州的地铁向佛山延伸，就是广州房价难以快速超过北上深的原因之一，未来北京、上海、深圳可向周边100公里以内的地区建设类似东京、纽约、巴黎、伦敦的快速市郊通勤铁路，将产业和人口向周边疏散，轨道交通边布置的跨区域产业园，可以和四大城市采取税收分享的模式，实现既解决城市病，又降低房价成本，又能促进产业发展的多赢模式。
- ▲ 在生态环境方面，十九大报告提出，构建市场导向的绿色技术创新体系，发展绿色金融，壮大节能环保产业、清洁生产产业、清洁能源产业。推进能源生产和消费革命，构建清洁低碳、安全高效的能源体系。推进资源全面节约和循环利用，实施国家节水行动，降低能耗、物耗。中国四大一线城市与发达国家存在几十年的差距，这就要求北上广深率先在发

展高科技产业上加大力度、在加快淘汰高污染低产出产业方面做出表率，也只有这样才可以拥有一个经济快速增长，社会实现大发展，居民生活更美好的明天。

▲ 目前每年全球经济新增的三、四成为中国所贡献，中国早已成为全球的经济发动机，但是就城市而言，中国城市在全球排名的人均GDP、GDP总量等仍靠后，但是很多成本显得比较高，在整个营商环境方面需要尽快改善。

▲ 十九大报告指出，要加快建设创新型国家。加强国家创新体系建设，强化战略科技力量。深化科技体制改革，建立以企业为主体、市场为导向、产学研深度融合的技术创新体系，加强对中小企业创新的支持，促进科技成果转化。中国城市在国际专利申请数量上颇具优势，显示了科技研发投入产出的效率，值得肯定。但在社会服务指数排名中，除北京位列第五之外，上海、深圳、广州均跌出前十，仍需进一步缩小与发达国家城市的差距。

▲ 未来五年，是我们国家“两个一百年”奋斗目标的历史交汇期，我们既要全面建成小康社会，又要乘势而上开启全面建设社会主义现代化国家新征程，向第二个百年奋斗目标进军。中国四大一线城市北上广深担负着中国实现第一个100年梦想的责任，即中国经济总量在2020年左右接近世界第一时，全球的政治、经济、科技、商贸中心逐步向中国城市转移，北京、上海、深圳、广州，能否分别担当这样的责任，值得高度关注。特别是北京、上海、深圳，如何分别担当好全球国际治理、金融调控、科技创新应该承担的责任和角色，需要更深入地研究，同时要付出加倍的努力。

▲ 同处发展中国家的印度的孟买、印度尼西亚的雅加达，在国

际城市营商环境指数综合排名上非常靠后，从具体的排名来看，孟买的各项指标均处于倒数，而雅加达的生态环境指数、商务成本指数及市场环境指数上在选取样本中处于中游水平，但是在软环境指数、基础设置指数及社会服务指数上排名倒数，影响了其总体排名情况。

▲ 孟买作为印度经济发展程度较高的城市，在各项指标上均无明显优势，印度整体情况可见一斑，基建和制造业一直是印度经济发展的软肋。经合组织（OECD）发布的《2017年印度经济调查报告》就指出，印度落后的基础设施建设水平，是掣肘其招商引资的主要因素。受到地理环境影响，雅加达的基础设施发展也受到制约。此外，雅加达的海关手续繁琐、通关速度慢等，这些因素使得其营商软环境较弱。

▲ 中国在基础设施方面的发展和成就为人瞩目。在本报告基础设施指数排名中，上海、广州、香港、北京、深圳分别位列第二、第七、第八、第十和第十一。

▲ 城市基础设施是城市正常运行和健康发展的物质基础，对于改善人居环境、增强城市综合承载能力、提高城市运行效率、稳步推进新型城镇化有重要作用。未来，高端产业投资和传统产业投资的改造提升等方面都有很大的空间和潜力，基础设施投资仍会继续保持较快增长。

▲ 从社会服务指数来看，孟买、雅加达受教育人口比例低，作为经济中心，这一结果也可表明印度和印尼的其他城市指标或更不乐观。

▲ 对于一些发展中国家和新兴市场国家的城市而言，进一步提升各项基础设施、加强互联互通、加大教育和科研投入、提升人力资源素质，是提升营商环境的关键举措。